

Aan het Bestuur NVP

Nijmegen, 29 maart 2000

Beste mensen,

Ik ben bezig met het jaarverslag kwaliteitsborging en merk dat ik een aantal punten daarin niet onder woorden kan/mag brengen. Daarom doe ik dat rechtstreeks aan jullie.

1. Betreffende de referenten (Ton, Hans, Titia). Ik zou graag een betere respons zien op de keuring van monsters. Ze komen te vaak laat of na herhaald aandringen binnen en dat beperkt onze mogelijkheden van selectie.
2. Van de referenten, die elk aan het hoofd van een groot lab staan, mag een regelmatige bijdrage in de vorm van patientenmateriaal verwacht worden. Als elk voor vier monsters zou zorgen per jaar, dan zou dat de keus aanzienlijk vergroten en daarmee de kwaliteit van het rond te zenden materiaal. Nu worden we te vaak geconfronteerd met opmerkingen van deelnemers dat een monster slecht is gekleurd of dat de structuur van parasieten niet goed herkenbaar is (er heeft een lab o.a. om die reden afgehaakt!).
3. De referenten zouden hun f 5000 per jaar beter moeten waarmaken en als andere zaken hun aandacht vragen, kunnen we ook eens andere deskundigen vragen als referent.
4. Ik pleit ervoor dat de LDOP bijeenkomsten weer worden hervat, zodat we daar ook de komende rondzendingen kunnen bespreken. Het blijft steeds lastig dat wij als SPLD elkaar niet zien, terwijl we voor elke rondzending een goed inhoudelijk overleg hebben in de kring van de SKMM.
5. De collega's die de trainingscursussen doen voor faeceskleuring hebben een eigen rondzend systeem opgezet. Ik pleit ervoor dat die activiteit administratief onder de SPLD komt te vallen, zodat het geen prive-onderneming wordt, die buiten de parapluie van de beroepsgroep gaat functioneren. Ik wil graag overleg en afspraken over de policy van kleuring en kwaliteit, zowel vanwege de basiscursussen, als om de rond te sturen, gekleurde preparaten in de nationale kwaliteitsborging.
6. Ook zou ik graag zien dat wij als SPLD Toxoplasma serologie in ons pakket nemen. Nu wordt dat gedaan door de SKMM en hebben de parasitologen geen invloed; waarom kunnen zij het wel en wij niet? Kom me niet aan met argumenten dat hun kwaliteit slecht is: ze doen het tenminste! Zo ook het Engelse systeem. Bovendien is er voor de niet-microbiologische (artsen)labs die Toxoplasma serologie doen, geen mogelijkheid in de SKMM te participeren.
7. Om de kwaliteit van de kwaliteitsborging op peil te houden, wil ik graag een abonnement op de Engelse NEQAS voor parasitologie. Kan dat in de begroting worden opgenomen?
8. Sommige deelnemers bieden uit eigener beweging aan om materiaal te leveren. Ik ben daar zeer blij mee (zie punt 2) en zou graag willen overleggen, hoe we die gewaardeerde initiatieven kunnen belonen (begroting, b.v. f 100 per geaccepteerd monster?).
9. De verzending kan beter en goedkoper:
  - a. Verzending in blisters met speciale envelop die door brievenbus kan. Veel goedkoper: minder dan de helft van f 8,50 per pakket, die het nu kost.
  - b. Eén hele verzending van materiaal is dus f 1020. Aanmaak bestaande blisters plm f 3500, dus eerste jaar iets duurder, en daarna continu goedkoper.
  - c. Nu draagt de universiteit de portokosten. Speciale zendingen, zoals deze, worden tot de afdeling getraceerd en belast. Jaarlijks zijn we minstens f 7000 aan porto en papier kwijt (20% van het budget voor het coördinerend lab).
  - d. Bovendien zijn de blauwgekapte potjes (die niet in blisters passen) eind van 't jaar op en de overige verpakkingsmaterialen nemen gigantische opslagruimte in beslag. Mede ivm verhuizing van het lab in 2001 heeft het overgaan op een nieuw systeem onze voorkeur.

Graag jullie mening en advies, c.q. toestemming om hier werk van te maken.

Ik besef terdege dat mij vele fouten aankleven, ook als coordinator kwaliteitsborging, en ik beschuldig niemand. Ik wil graag mezelf en het systeem steeds zo optimaal mogelijk laten functioneren, zeker in een tijd dat het vakgebied landelijk onder druk staat.

Daarom beveel ik deze kwaliteitspunten in jullie aandacht aan en verwacht ik hetzij een schriftelijk antwoord, hetzij een gezamenlijk mondeling overleg, op grond waarvan we beleid kunnen maken.

Vriendelijke groet,

Jan Peter